

Concurso Nacional de Anteproyecto para el Centro de Convenciones de la Ciudad de Encarnación

Resumen del Proceso de Juzgamiento, Acta de Votación Final y Fallo del Jurado.

1. Introducción:

El llamado a concurso para el Centro de Convenciones de la ciudad de Encarnación, se da en el marco del Plan Estratégico Encarnación Más 2030, una priorización de lineamientos del Plan de Desarrollo Sustentable Encarnación Más, con 6 proyectos clave entre los cuales está el Centro de Convenciones, ubicado en el Nuevo Centro Paisajístico, sector del remate urbano identitario.

El llamado se realizó el 29 de enero y la fecha límite para presentación de propuestas fue el 1 de abril del 2024, donde se recibieron 21 propuestas en total. Las mismas fueron evaluadas por un jurado de composición diversa en cuanto a perfiles ya establecido en las bases y condiciones del concurso, integrando la visión técnica de arquitectos de la ciudad, de la capital, del extranjero y de un representante técnico del municipio, con la visión de los representantes electos del gobierno municipal, para obtener una mirada amplia sobre los temas propios del proyecto y de la gestión para la concreción de la obra y su puesta en funcionamiento.

Se conformó un comité de apertura de propuestas recibidas vía correo electrónico oficial del concurso, para constatar que cumplieran con todo lo requerido en las bases y condiciones, controlando la documentación solicitada y que las presentaciones de proyectos cumplan con la condición de anonimato, siendo remitidas luego las propuestas anónimas a los miembros del jurado para su evaluación.

Apuntando a dar total transparencia sobre la gestión y gerenciamiento del concurso y en total respeto a las distintas posturas de cada miembro del jurado considerando natural el disenso respetuoso, a continuación se describe de manera transparente el resumen del proceso de juzgamiento de las propuestas recibidas para el Centro de Convenciones de la Ciudad de Encarnación y se adjuntan el Acta de Votación final y el fallo del jurado.

2. Resumen del Proceso de Juzgamiento: buscando un proceso que permita un filtro técnico de las propuestas se dividió el proceso en 2 etapas, una de evaluación técnica con los Arquitectos locales, nacionales y extranjeros y otra con los miembros del gobierno municipal incluyendo a su representante técnico, para integrar las distintas visiones y obtener una evaluación más holística, que incluya la percepción y las experiencias de la administración pública.

2.1. Evaluación del Jurado Técnico: Una vez verificada la documentación conforme a las bases se remitió primero las propuestas al Jurado Técnico, compuesto por 3 representantes de AIA (Arquitectos de Itapúa Asociados), 1 Arquitecto invitado de la capital y 1 arquitecto invitado de la Argentina.

Representantes AIA:

Arq. Ximena Amarilla

Arq. Gisella Araujo

Arq. Mauricio Amarilla.

Invitado de la Capital:

Arq. Juan Carlos Cristaldo

Invitado del Exterior:

Arq. Matías Taborda

Así mismo se envió a los jurados una guía con recomendaciones para la evaluación, un instrumento de evaluación (rúbrica) basado en los criterios de las Bases y Condiciones y la circular de preguntas y respuestas para que tuviesen conocimiento pleno del proceso y las aclaraciones o precisiones que se hicieron ante las consultas de los participantes.

El proceso de evaluación técnica incluyó un periodo de revisión individual de las propuestas por los miembros del Jurado donde, cada uno pudo establecer una calificación preliminar de las mismas y posteriormente en reuniones virtuales se deliberó sobre cada propuesta contrastando las apreciaciones y buscando las coincidencias para establecer el primer filtro con una rúbrica como instrumento de apoyo a la evaluación y llevando una preselección de propuestas, aún sin establecer premios u orden, a la deliberación con los miembros del jurado municipal.

2.2. Evaluación Conjunta: Posterior al proceso llevado adelante por el jurado técnico, se desarrollaron reuniones de exposición y deliberación sobre las propuestas con los miembros del jurado representantes del municipio.

Representantes del Municipio:

Ing. René Miglio - Director de Infraestructura Pública y Servicios

Luis Yd - Intendente Municipal

Lic. Nehemías Cuevas - Presidente de la Junta Municipal

Se desarrollaron reuniones de exposición y deliberación sobre todas las propuestas recibidas y se validó la pre selección del jurado técnico por parte de los demás miembros, que solicitaron una extensión del plazo de evaluación para poder desarrollar una revisión pormenorizada de las propuestas atendiendo a la disponibilidad de tiempo ante la operativa diaria propia del ejecutivo municipal. Dicha extensión del plazo de evaluación se aceptó en consenso por parte de los miembros del jurado y se comunicó la nueva fecha de premiación a los participantes mediante una circular.

Durante ese periodo de tiempo los miembros del jurado representantes del municipio tuvieron tiempo de realizar su evaluación acercando en reuniones posteriores sus apreciaciones, siendo totalmente coincidentes en la calidad de las propuestas pre seleccionadas por el Jurado Técnico, presentando sólo divergencia en el primer puesto y con la única diferencia de criterios entre la posición del primer y el segundo lugar, con una amplia coincidencia en las demás posiciones. Se desarrollaron sucesivas reuniones híbridas (virtuales y presenciales) de deliberación entre los miembros, exponiendo los criterios técnicos por un lado y por otro lado la percepción, objetivos y expectativas sobre el Centro de Convenciones, proceso necesario para complementar la visión técnica con la visión de la administración pública.

Tras varias reuniones sin llegar a un consenso, se decidió llevar a votación el primer puesto en una reunión adicional, conforme a lo que establecen las bases y condiciones, sin haber mayores debates sobre las demás posiciones. En la anteúltima reunión, 2 de los miembros del jurado técnico se excusaron de participar por compromisos asumidos pero consignaron su voto a favor de una propuesta en virtud del análisis previo que realizaron.

3. **Acta de votación final:** El martes 30 de abril a las 15:00 horas, en la Municipalidad de Encarnación, se reunieron en modalidad híbrida los siguiente miembros del jurado:

Presencialmente:

Arq. Mauricio Amarilla - AIA

Arq. Gisela Araujo - AIA

Luis Yd - Municipalidad

Ing. René Miglio - Municipalidad

Virtualmente:

Arq. Ximena Amarilla

Lic. Nehemías Cuevas - Junta Municipal

Ausentes con voto consignado:

Arq. Juan Carlos Cristaldo

Arq. Matías Taborda

Oficiando de moderador de la reunión el Arq. Keiji Ishibashi como miembro del equipo redactor de las bases.

Primeramente se dio apertura a la reunión realizando cada uno de los miembros uso de palabra para expresar algunas consideraciones finales respecto al proceso y los criterios generales tenidos en cuenta, luego, se recalcó la validez de los votos ya consignados en la reunión anterior por 2 de los miembros del jurado, pasando así a la instancia de votación nominal desde el primer hasta el tercer puesto.

Ante la divergencia por el primer puesto, las propuestas a votar fueron la 240X y la 310E, que ocupaban la primera y la segunda posición respectivamente en la pre clasificación del jurado técnico y que en la deliberación se propuso el cambio de posición ubicando primero a la propuesta 310E y en segundo lugar a la 240X, por lo que ante la falta de consenso llevó a la votación nominal para el primer puesto que tuvo el siguiente resultado:

Arq. Mathias Taborda - 240X

Luis Yd - 310E

Arq. Juan Carlos Cristaldo - 240X

Ing. René Miglio - 310E

Arq. Mauricio Amarilla - 240X

Arq. Ximena Amarilla - 310E

Arq. Gisela Araujo - 310E

Lic. Nehemías Cuevas - 310E

Resultando ganadora por mayoría la propuesta 310E con 5/8 votos a favor

Luego de definirse el primer puesto y en consideración a que la única divergencia existente era entre el primer y el segundo lugar, por unanimidad se resolvió que el segundo puesto lo lleve la propuesta 240X y el tercer puesto la propuesta 280B.

Para las menciones de honor, se estableció por unanimidad de los presentes, no ubicarlas de manera ordinal, sino redactar las consideraciones por las que se valoraron dichos anteproyectos para obtener una mención de reconocimiento, ya sea por la apuesta a soluciones transgresoras u osadas, la calidad técnica y el oficio de la presentación o algún otro aporte particular y puntual que amerita un reconocimiento.

4. **Fallo del Jurado:** a continuación, se desarrolla una breve descripción de los fundamentos para la premiación de cada propuesta, incluyendo los fallos en minoría y en disidencia con respecto a la propuesta 310E y 240X respectivamente, ya que el primer puesto se decidió por votación ante la falta de consenso y para transparentar los criterios que sostuvieron las partes.

4.1. **Primer premio: 310E Fallo en Mayoría:**

La mayoría del jurado consideró que la trascendencia de este concurso radica en la elección de un proyecto que será además del Centro de Convenciones de la Ciudad de Encarnación, el primer edificio del capítulo de “Nuevo Centro Paisajístico” del Plan de Desarrollo Sustentable “Encarnación Más”. En ese sentido, el 310E es un proyecto que con sus estrategias de gestión del paisaje urbano para todo el sector, contribuye a la materialización del Centro Paisajístico y de varios lineamientos del mencionado Plan, constituyéndose en un ejemplo de buenas prácticas y visibilizando la idea de ciudad en el remate urbano.

La propuesta se presenta novedosa en su concepto, ya que apunta a ser más que solo un edificio, un Centro de Recuperación Ambiental que integre al agua como regulador bioclimático. Además, se destaca la contribución con la restauración social a través de la educación y generación de conciencia sobre gestión de recursos orgánicos. En cuanto a la habitabilidad y vitalidad, se destacan las decisiones por lograr una dinámica de uso permanente, como contribución al fortalecimiento de la identidad cultural de la ciudad. Se

plantean vistas y espacios muy atractivos en un tercer nivel, aprovechables para la concesión y generación de renta para el municipio, aportando a la sostenibilidad económica del equipamiento, la materialidad de la envolvente plantea el uso creativo de materiales cerámicos e incorpora una profusa vegetación, lo que aporta significativamente a las prácticas sustentables en la construcción, refleja una identidad mediante lo matérico y construye una imagen de contemporaneidad.

4.2. Fallo en minoría 310E: El proyecto posee importantes cualidades espaciales, formales y estéticas. Se destaca positivamente la innovación en las soluciones constructivas, la incorporación de vegetación a la propuesta, considerando a la misma un elemento de regeneración urbana y la interesante espacialidad, incluyendo el establecimiento de un generoso espacio aterrazado abierto al público. Sin embargo, luego de una detallada evaluación se concluye que el mismo tiene dos limitaciones relevantes que explican la decisión de no votar por esta alternativa para el primer puesto. La primera de estas limitaciones refiere a las proporciones de la sala principal del Centro de Convenciones. Dicha sala, es un recinto fino y alargado que tiene proporciones adecuadas cuando subdividido en cuatro salones menores. Al momento de ser usado en la configuración de espacio único para 1000 personas, sin embargo, las proporciones distan de ser las adecuadas. La segunda de las limitaciones refiere a las características de la planta baja. Aunque es una planta baja que se abre generosamente al público, la propuesta concentra espacios de servicio y apoyo en su fachada Este, estableciendo una suerte de espalda que dificulta la relación con el Parque Ykua San Blás. Ambos aspectos constituyen limitaciones objetivas del proyecto, lo que lleva a decidir que esta no es la mejor opción para el primer premio.

Juan Carlos Cristaldo

Matias Taborda

Mauricio Amarilla



JUNTA MUNICIPAL
DE ENCARNACIÓN



Encarnación
GOBIERNO MUNICIPAL

4.3. Fallo en Disidencia 240X: El proyecto presenta un excelente nivel técnico en su desarrollo, en el oficio para la presentación y sobre todo, en la integración de la planta baja con el entorno, con un orden claro y contundente en la composición y organización de los espacios, además de una propuesta de diseño urbano que conecta con el agua. Sin embargo, no desarrolla todas las áreas y espacios propuestos en el programa de necesidades de las bases y condiciones, como la terraza o tercer nivel, que podría constituirse en un atractivo espacio que aumente la superficie de renta facilitando la sostenibilidad económica y aprovechando las oportunidades evidentes en la patente demanda de turistas y encarnacenos por permanecer o realizar eventos en lugares elevados con vistas privilegiadas en ese sector de la ciudad; lo que se verifica en los locales del paseo gastronómico adyacente al terreno. Por la ausencia de ese tercer nivel y/o una quinta fachada que armonice con el imaginario de Nuevo Centro Paisajístico al ser visible desde las edificaciones aledañas de la zona de alta densidad y que favorezca la conservación de biodiversidad urbana; en lugar de una extensa cubierta de chapa, por la solución estructural propuesta de grandes forjados metálicos poco implementados en la región con alta incidencia en el costo de construcción y con la que resultaría muy difícil o imposible incorporar los faltantes mencionados al proyecto sin grandes modificaciones, por votación de la mayoría de los miembros del jurado, se consideró que no corresponde otorgarle el primer puesto, otorgándole el segundo lugar en virtud la muy alta calidad técnica, en los aspectos que sí desarrolla.

4.4. Segundo premio: 240X

La propuesta se destaca por una clara vocación urbana, vinculando el proyecto a la ciudad, y estableciendo una estrategia clara y factible que trasciende los límites del terreno asignado al edificio. Se pondera de la propuesta el criterio de implantación adoptado, en el cual los límites del espacio público y el edificio se diluyen. Esto produce un edificio altamente permeable, que da continuidad al parque y es ambientalmente pertinente (respaldado en la sombra que genera). En ese sentido, el mismo se lee como

corredor jeré de escala urbana. Se destaca también la planta baja, con la proporción justa de espacios cerrados de uso comercial, que permiten mantener la vitalidad urbana incluso en momentos en los que el auditorio no está en uso. Estos espacios comerciales están diseñados de modo que presentan fachada en todas las direcciones. En general la planta baja está articulada por espacios semi-cubiertos cuya escala hace amigable al edificio en su relación con el peatón. Las proporciones de la sala del Centro de Convenciones son adecuadas, permitiendo una espacialidad óptima, tanto en la configuración de cuatro salas como en la disposición de salón único para mil personas. En lo que refiere a la constructividad se destaca que el edificio está resuelto con una tecnología de bajo costo, seriada e industrializada, que reduce los impactos negativos de los desperdicios de obra. Es un edificio que produce una espacialidad de gran calidad con medios modestos, y de carácter cuasi industrial lo que es altamente destacable. La propuesta enlaza con referencias proyectuales como el Fun Palace de Cedric Price o el Pompidou Centre de Renzo Piano y Richard Rogers, de un modo sensible e inteligente, reconociendo las condiciones concretas de la Encarnación contemporánea.

4.5. Tercer premio: 280B

Destaca de la propuesta la pertinente paleta de las decisiones constructivas. Accesibles al contexto geográfico y dan al edificio una envejecimiento correcto, sin demasiada inversión en gastos de mantenimiento. Sin embargo, la misma no logra generar un volumen más “liviano” en relación al contexto del parque. Por lo que no construye un lenguaje suficiente para un edificio cuya funciones principales estarán destinadas a actividades culturales. Por último, los espacios interiores de planta baja carecen de una mejor articulación, que permitan no generar espaldas hacia el espacio público.

4.6. **MENCIONES DE HONOR:**

Las menciones de honor se otorgaron a propuestas que demostraron cualidades puntuales que ameritaban un reconocimiento, propuestas osadas desde lo estructural o constructivo, calidad en la composición y claridad en el diseño estructural, iconicidad como pauta en el frente fluvial, alto nivel de oficio en la representación gráfica, entre otros. No fue fácil la decisión ante la gran cantidad de buenas propuestas. En cuanto al podio, entre muchos criterios considerados, uno fundamental en coherencia con las bases (6.1.2.1) fue la fluidez del espacio público entre el parque del Ykua y la costa, considerando como común denominador propuestas que, entre otras factores referentes a la calidad del proyecto, evitaban implantar el salón de eventos en planta baja por ser una gran superficie construida y cerrada, que no tendrá una alta frecuencia de uso, constituyendo una barrera y reduciendo las fachadas activas en contacto con la calle, algo fundamental en un centro de convenciones inserto en la trama urbana. Si bien ese común denominador también está presente en varias menciones, los demás criterios evaluados de forma sistémica definieron la puntuación.

- 4.6.1. **Mención de honor: 320W** Se destaca de la propuesta la reflexión de articular el pasado con el presente y futuro, por medio de una expresión edilicia que busca contar la resiliencia y rescatar la identidad de Encarnación, a través de espacios que se vinculan de manera fluida al espacio público y utilizando soluciones constructivas pertinentes al contexto.
- 4.6.2. **Mención de honor: 010A** Se destaca de la propuesta la síntesis estructural, el cual la define en todos sus aspectos, reflejando por medio de sus elementos que la componen una sinceridad tecnológica y constructiva que responden al contexto, su permeabilidad genera una fluidez espacial y visual desde los espacios de uso, produciendo una interacción con el espacio público y su entorno.
- 4.6.3. **Mención de honor: 180R** Se destaca de la propuesta cada una de sus estrategias bioclimáticas: especialmente la que refiere a la reutilización de agua; además del espacio central articulador, que organiza y distribuye la circulación; el planteo de la terraza y sus potencialidades en cuanto a vistas y posibilidades de utilización a cualquier hora del día.
- 4.6.4. **Mención de honor: 200T** Se destaca de la propuesta su racionalidad, simplicidad y sobriedad en relación a su entorno, una clara intención relacionada a la accesibilidad y escala humana, con una resolución proyectual en su totalidad a nivel de suelo, utilizando tecnología y sistemas constructivos híbridos (tradicional e industrial) pertinentes al contexto que simplifican el proceso constructivo de la misma.
- 4.6.5. **Mención de honor: 250Y** Se destaca de la propuesta la audacia estructural de la cubierta y los prismas colgantes, además de la expresividad material y la armonía de los elementos originalmente combinados en un conjunto consistente que a la vez se ve dinámico. La atravesabilidad de la planta baja permite un vínculo prácticamente irrestricto con el entorno. El juego de luces y sombras aporta movimiento a la vez que dota de solidez a la quinta fachada.

- 4.6.6. **Mención de honor: 070G** Se destaca de la propuesta la creatividad y osadía en la resolución proyectual, con un alto grado de sensibilidad y entendimiento del contexto arquitectónico del sitio en relación a su historia y su paisaje. Es una propuesta que se sitúa en la tradición de otros edificios de alto carácter icónico, como el Sydney Opera House de Jorn Utzon, o el Museu de Arte Contemporânea (MAC) de Niteroi, obra de Oscar Niemeyer. El Centro de Convenciones se resuelve por medio de una cobertura plegada que cobija un gran espacio público intermedio (espacio de sombra). El proyecto constituye transgrede y transforma a la propuesta arquitectónica en un hito icónico, que busca re-dignificar, re-significar y re-articular la memoria e identidad de Encarnación con la memoria colectiva del presente y futuro.
- 4.6.7. **Mención de honor: 320F** El proyecto establece una estrategia urbana de gran calidad, enlazando peatonalmente el edificio al lago y al museo del Ferrocarril. La solución espacial y estructural están claramente definidas y articuladas, y el auditorio principal del Centro de Convenciones tiene una solución armoniosa, con proporciones adecuadas. Las estrategias de sostenibilidad ambiental del edificio están claramente definidas. Otro aporte de este proyecto es que la propuesta incorpora una solución de quinta fachada: una terraza abierta al público. Adicionalmente, la solución de la piel externa que envuelve al edificio permite controlar la insolación y regular la permeabilidad espacial del edificio. Se destaca la alta calidad gráfica y el nivel de desarrollo de las láminas presentadas.

5. **Anexo Rúbricas del podio:** de modo a transparentar plenamente el proceso de evaluación, ante el escenario de votación por la falta de consenso, se adjuntan en las siguientes páginas las rúbricas de evaluación que reflejan las posturas dentro del jurado respecto a las posiciones de las propuestas 310E y 240X, que coinciden con las apreciaciones de los fallos. Las rúbricas corresponden por un lado, a lo elaborado por integrantes del jurado técnico en la calificación preliminar y por otro a lo elaborado por el representante técnico del municipio.

5.1. Primer Puesto para el 310E - Fallo en Mayoría

CÓDIGO DE LA PROPUESTA

310E

| CRITERIOS / NIVELES Y PUNYAJES | | Bajo = 1 | Medio = 2 | Alto = 3 | PUNTOS LOGRADOS POR CRITERIO Puntuar con 1, 2 o, 3 |
|---------------------------------|---|--|--|--|---|
| 1 | Presentación | Cuenta con información parcial y baja calidad gráfica | Cuenta con la mayoría de la información en un diseño gráfico de calidad y esquemas con claridad gráfica y conceptual. | Cuenta con toda la información representada con claridad gráfica y conceptual en un documento criteriosamente y creativamente diseñado. | 3 |
| 2 | Interrelación Contexto Función (Relación cometido - Ciudad) | Se desarrolla solo a nivel general las funciones sin contextualización. Accesibilidad y circulaciones no están resueltas correctamente. No se verifica Interrelación. | Se desarrollan nivel general y en detalle las funciones independientes pero no se identifica su fundamentación en el análisis contextual/urbano. Se resuelven accesibilidad y circulaciones básicas desde el entorno. | Se desarrolla nivel general y en detalle las funciones independientes mediante gráficos pertinentes y fundamentado en un análisis contextual/urbano. Se re-significa el cometido y la distribución del programa valoriza cada sector del sitio. La accesibilidad y las circulaciones del conjunto se resuelven íntegramente. | 3 |
| 3 | Interrelación Contexto Forma (Adaptación climática, escala genérica y simbología) | La forma no verifica organización clara para todos sus elementos, ni relaciones con el paisaje cultural o natural. No se verifica Interrelación. | La forma y su organización responden parcialmente al sitio y sus elementos condicionantes. Se adapta a algunos elementos del paisaje natural y logra vinculaciones leves con Paisaje Cultural. La forma se aproxima a una solución tecnológica. | La forma y su organización responden creativamente a la Planialtimetría del terreno y a todos sus elementos condicionantes. Se adapta a los elementos del paisaje natural y logra ser significativa de los elementos del Paisaje Cultural tangibles y/o intangibles. La forma desde su materialidad, evidencia claramente una intención tecnológica preliminar acorde con los recursos disponibles | 3 |
| 4 | Interrelación Contexto Espacio (Uso Social, lo bioclimático y atmósferas) | La organización espacial es un hecho aislado y carente de contextualización. No se verifica Interrelación. | Algunos espacios se organizan y distribuyen en secuencias acordes a las demandas de usuarios potenciales y la experiencia temática. Se utilizan estrategias bioclimáticas básicas. Los elementos del contexto no se resignifican espacialmente. | Todos los espacios se organizan y distribuyen para lograr secuencias acordes a las demandas de usuarios potenciales y favoreciendo la experiencia temática. Se utilizan estrategias bioclimáticas para un acondicionamiento pasivo integral. Los elementos del contexto se resignifican generando atmósferas intencionadas que favorecen la percepción multisensorial. | 3 |
| 5 | Interrelación Contexto Tecnología (Técnica y Economía, Tecnologías apropiadas) | No se verifican sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades plásticas producen impactos negativos en el entorno. No se verifica Interrelación. | Se verifican parcialmente el o los sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades físicas no se verifican como intencionadas o producen impactos negativos. | Se verifican íntegramente el o los sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades físicas y sus impactos físicos en el entorno producen una relación intencionada mitigando efectos negativos. Se incorporan soluciones de eficiencia energética y metabolismo | 3 |
| 6 | Interrelación Forma Espacio | Las formas se resuelven de manera aislada y condicionan negativamente al espacio o no se resuelve una interrelación favorable. No se verifica Interrelación. | Las articulaciones formales se traducen parcialmente en una intención espacial y no se verifican plenamente en la relación de planta y sección. Los llenos y vacíos o intersticios, no se identifican como posibilidades de integración o relación espacial. | Todas las articulaciones formales se traducen en una intención espacial, la organización formal es intencionada para generar espacios y se produce una gestalt satisfactoria. Las interrelaciones se verifican plenamente en la relación de planta y sección. La relación de llenos y vacíos favorece a la integración espacial interior exterior y los intersticios entre formas denotan una clara intencionalidad de configurar espacio. | 3 |
| 7 | Interrelación Espacio Función (Uso Físico) | La zonificación funcional se resuelve por separado y sin interrelación con la organización espacial. No se verifica Interrelación. | Se verifican dimensiones pertinentes para la función en algunos espacios. La lectura de secuencia, frecuencia y circulación/espacio uso no es clara. | Se verifican las dimensiones mínimas y escalas acorde a cada función. La organización espacial verifica la secuencia y frecuencia pertinentes. La lectura de circulación/espacio uso es clara y racional. Las funciones y su desarrollo espacial, contribuyen a la relación con el entorno. | 3 |
| 8 | Interrelación Forma Función | La forma se desarrolla sin contemplar de manera interrelacionada las necesidades de la función. No se verifica Interrelación. | Las proporciones y otras características formales son parcialmente adecuadas para las funciones en su interior. No se verifica un expresionismo del contenido ni formas funcionales. | Se verifican las proporciones, articulaciones y dimensiones adecuadas para el desarrollo de las funciones en su interior. Se logra un expresionismo del contenido o tema que enfatiza la interrelación. La forma no sólo alberga funciones sino que también cumple funciones que contribuyen a soluciones arquitectónicas integrales. | 2 |
| 9 | Interrelación Tecnología Forma | Las formas no verifican el sistema estructural propuesto y la misma no se presenta estable sin adición de elementos ajenos al sistema. Las técnicas constructivas no son pertinentes para las formas y la tecnología de la mayoría de los elementos. No se verifica Interrelación. | Las formas verifican parcialmente el sistema estructural propuesto y la misma se presenta estable pero sin síntesis. Las técnicas constructivas no son pertinentes para la materialización con la tecnología propuesta para algunos elementos estructurales y/o tectónicos | Las formas verifican íntegramente el sistema estructural propuesto y la misma se presenta estable de manera racional y sintética. Las técnicas constructivas son pertinentes para la materialización de las formas con la tecnología propuesta para cada elemento estructural y tectónico. | 3 |
| 10 | Interrelación Tecnología Función | Las tecnologías e infraestructuras no están resueltas para las funciones a desarrollar. No se verifican todos los materiales para lo tectónico. No se verifica Interrelación. | Las tecnologías e infraestructuras resuelven parcialmente las necesidades funcionales y el metabolismo del edificio, contemplando algunas de las instalaciones necesarias. Los materiales no responde a las condiciones de Uso | Las tecnologías e infraestructuras resuelven íntegramente las necesidades funcionales del cometido y el metabolismo del edificio, contemplando todas las instalaciones necesarias. Los materiales responden a las condiciones de Uso y mantenimiento. | 3 |
| 11 | Interrelación Tecnología Espacio | La modulación estructural no se relaciona con la espacial y no se resuelven técnicamente los elementos y su relación con el espacio. No se verifica Interrelación | La modulación estructural se integra parcialmente a la organización espacial. Las cualidades físicas y plásticas de los materiales no relacionan con las intenciones espaciales aceptables para el cometido y la generación de atmósferas. | La modulación estructural contribuye y se integra plenamente a la organización espacial. Las cualidades físicas y plásticas de los materiales se relacionan con las intenciones espaciales favoreciendo iluminación, acústica, confort térmico y la generación de atmósferas. | 3 |
| TOTAL DE PUNTOS LOGRADOS | | | | | 32 |



JUNTA MUNICIPAL DE ENCARNACIÓN



Encarnación
GOBIERNO MUNICIPAL

5.2. Primer Puesto para el 240X - Fallo en Minoría

CÓDIGO DE LA PROPUESTA

240X

| CRITERIOS / NIVELES Y PUNTAJES | Bajo = 1 | Medio = 2 | Alto = 3 | PUNTOS LOGRADOS POR CRITERIO Puntuar con 1, 2 o, 3 |
|---|--|---|--|---|
| 1 Presentación | Cuenta con información parcial y baja calidad gráfica | Cuenta con la mayoría de la información en un diseño gráfico de calidad y esquemas con claridad gráfica y conceptual. | Cuenta con toda la información representada con claridad gráfica y conceptual en un documento criteriosamente y creativamente diseñado. | 3 |
| 2 Interrelación Contexto Función (Relación cometido - Ciudad) | Se desarrolla solo a nivel general las funciones sin contextualización. Accesibilidad y circulaciones no están resueltas correctamente. No se verifica Interrelación. | Se desarrollan nivel general y en detalle las funciones independientes pero no se identifica su fundamentación en el análisis contextual/urbano. Se resuelven accesibilidad y circulaciones básicas desde el entorno. | Se desarrolla nivel general y en detalle las funciones independientes mediante gráficos pertinentes y fundamentado en un análisis contextual/urbano. Se re-significa el cometido y la distribución del programa valoriza cada sector del sitio. La accesibilidad y las circulaciones del conjunto se resuelven integralmente. | 3 |
| 3 Interrelación Contexto Forma (Adaptación climática, escala genérica y simbología) | La forma no verifica organización clara para todos sus elementos, ni relaciones con el paisaje cultural o natural. No se verifica Interrelación. | La forma y su organización responden parcialmente al sitio y sus elementos condicionantes. Se adapta a algunos elementos del paisaje natural y logra vinculaciones leves con Paisaje Cultural. La forma se aproxima a una solución tecnológica. | La forma y su organización responden creativamente a la Planialtimetría del terreno y a todos sus elementos condicionantes. Se adapta a los elementos del paisaje natural y logra ser significativo de los elementos del Paisaje Cultural tangibles y/o intangibles. La forma desde su materialidad, evidencia claramente una intención tecnológica preliminar acorde con los recursos disponibles | 3 |
| 4 Interrelación Contexto Espacio (Uso Social, lo bioclimático y atmósferas) | La organización espacial es un hecho aislado y carente de contextualización. No se verifica Interrelación. | Algunos espacios se organizan y distribuyen en secuencias acordes a las demandas de usuarios potenciales y la experiencia temática. Se utilizan estrategias bioclimáticas básicas. Los elementos del contexto no se resignifican espacialmente. | Todos los espacios se organizan y distribuyen para lograr secuencias acordes a las demandas de usuarios potenciales y favoreciendo la experiencia temática. Se utilizan estrategias bioclimáticas para un acondicionamiento pasivo integral. Los elementos del contexto se resignifican generando atmósferas intencionadas que favorecen la percepción multisensorial. | 3 |
| 5 Interrelación Contexto Tecnología (Técnica y Economía, Tecnologías apropiadas) | No se verifican sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades plásticas producen impactos negativos en el entorno. No se verifica Interrelación. | Se verifican parcialmente el o los sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades físicas no se verifican como intencionadas o producen impactos negativos. | Se verifican integralmente el o los sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades físicas y sus impactos físicos en el entorno producen una relación intencionada mitigando efectos negativos. Se incorporan soluciones de eficiencia energética y metabolismo | 3 |
| 6 Interrelación Forma Espacio | Las formas se resuelven de manera aislada y condicionan negativamente al espacio o no se resuelve una interrelación favorable. No se verifica Interrelación. | Las articulaciones formales se traducen parcialmente en una intención espacial y no se verifican plenamente en la relación de planta y sección. Los llenos y vacíos o intersticios, no se identifican como posibilidades de integración o relación espacial. | Todas las articulaciones formales se traducen en una intención espacial, la organización formal es intencionada para generar espacios y se produce una gestalt satisfactoria. Las interrelaciones se verifican plenamente en la relación de planta y sección. La relación de llenos y vacíos favorece a la integración espacial interior exterior y los intersticios entre formas denotan una clara intencionalidad de configurar espacio. | 3 |
| 7 Interrelación Espacio Función (Uso Físico) | La zonificación funcional se resuelve por separado y sin interrelación con la organización espacial. No se verifica Interrelación. | Se verifican dimensiones pertinentes para la función en algunos espacios. La lectura de secuencia, frecuencia y circulación/espacio uso no es clara. | Se verifican las dimensiones mínimas y escalas acorde a cada función. La organización espacial verifica la secuencia y frecuencia pertinentes. La lectura de circulación/espacio uso es clara y racional. Las funciones y su desarrollo espacial, contribuyen a la relación con el entorno. | 3 |
| 8 Interrelación Forma Función | La forma se desarrolla sin contemplar de manera interrelacionada las necesidades de la función. No se verifica Interrelación. | Las proporciones y otras características formales son parcialmente adecuadas para las funciones en su interior. No se verifica un expresionismo del contenido ni formas funcionales. | Se verifican las proporciones, articulaciones y dimensiones adecuadas para el desarrollo de las funciones en su interior. Se logra un expresionismo del contenido o tema que enfatiza la interrelación. La forma no sólo alberga funciones sino que también cumple funciones que contribuyen a soluciones arquitectónicas integrales. | 2 |
| 9 Interrelación Tecnología Forma | Las formas no verifican el sistema estructural propuesto y la misma no se presenta estable sin adición de elementos ajenos al sistema. Las técnicas constructivas no son pertinentes para las formas y la tecnología de la mayoría de los elementos. No se verifica Interrelación. | Las formas verifican parcialmente el sistema estructural propuesto y la misma se presenta estable pero sin síntesis. Las técnicas constructivas no son pertinentes para la materialización con la tecnología propuesta para algunos elementos estructurales y/o técnicos | Las formas verifican integralmente el sistema estructural propuesto y la misma se presenta estable de manera racional y sintética. Las técnicas constructivas son pertinentes para la materialización de las formas con la tecnología propuesta para cada elemento estructural y técnico. | 3 |
| 10 Interrelación Tecnología Función | Las tecnologías e infraestructuras no están resueltas para las funciones a desarrollar. No se verifican todos los materiales para lo técnico. No se verifica Interrelación. | Las tecnologías e infraestructuras resuelven parcialmente las necesidades funcionales y el metabolismo del edificio, contemplando algunas de las instalaciones necesarias. Los materiales no responde a las condiciones de Uso | Las tecnologías e infraestructuras resuelven integralmente las necesidades funcionales del cometido y el metabolismo del edificio, contemplando todas las instalaciones necesarias. Los materiales responden a las condiciones de Uso y mantenimiento. | 3 |
| 11 Interrelación Tecnología Espacio | La modulación estructural no se relaciona con la espacial y no se resuelven tectónicamente los elementos y su relación con el espacio. No se verifica Interrelación | La modulación estructural se integra parcialmente a la organización espacial. Las cualidades físicas y plásticas de los materiales no relacionan con las intenciones espaciales aceptables para el cometido y la generación de atmósferas. | La modulación estructural contribuye y se integra plenamente a la organización espacial. Las cualidades físicas y plásticas de los materiales se relacionan con las intenciones espaciales favoreciendo iluminación, acústica, confort térmico y la generación de atmósferas. | 3 |
| TOTAL DE PUNTOS LOGRADOS | | | | 32 |



JUNTA MUNICIPAL DE ENCARNACIÓN



Encarnación GOBIERNO MUNICIPAL

5.3. Segundo Puesto para el 310E - Fallo en Minoría

CÓDIGO DE LA PROPUESTA

310E

| CRITERIOS / NIVELES Y PUNTAJES | | Bajo = 1 | Medio = 2 | Alto = 3 | PUNTOS LOGRADOS POR CRITERIO Puntuar con 1, 2 o, 3 |
|---------------------------------|---|--|---|--|---|
| 1 | Presentación | Cuenta con información parcial y baja calidad gráfica | Cuenta con la mayoría de la información en un diseño gráfico de calidad y esquemas con claridad gráfica y conceptual. | Cuenta con toda la información representada con claridad gráfica y conceptual en un documento criteriosamente y creativamente diseñado. | 3 |
| 2 | Interrelación Contexto Función (Relación cometido - Ciudad) | Se desarrolla solo a nivel general las funciones sin contextualización. Accesibilidad y circulaciones no están resueltas correctamente. No se verifica Interrelación. | Se desarrollan nivel general y en detalle las funciones independientes pero no se identifica su fundamentación en el análisis contextual/urbano. Se resuelven accesibilidad y circulaciones básicas desde el entorno. | Se desarrolla nivel general y en detalle las funciones independientes mediante gráficos pertinentes y fundamentado en un análisis contextual/urbano. Se re-significa el cometido y la distribución del programa valoriza cada sector del sitio. La accesibilidad y las circulaciones del conjunto se resuelven íntegramente. | 3 |
| 3 | Interrelación Contexto Forma (Adaptación climática, escala genérica y simbología) | La forma no verifica organización clara para todos sus elementos, ni relaciones con el paisaje cultural o natural. No se verifica Interrelación. | La forma y su organización responden parcialmente al sitio y sus elementos condicionantes. Se adapta a algunos elementos del paisaje natural y logra vinculaciones leves con Paisaje Cultural. La forma se aproxima a una solución tecnológica. | La forma y su organización responden creativamente a la Planialtimetría del terreno y a todos sus elementos condicionantes. Se adapta a los elementos del paisaje natural y logra ser significativa de los elementos del Paisaje Cultural tangibles y/o intangibles. La forma desde su materialidad, evidencia claramente una intención tecnológica preliminar acorde con los recursos disponibles | 3 |
| 4 | Interrelación Contexto Espacio (Uso Social, lo bioclimático y atmósferas) | La organización espacial es un hecho aislado carente de contextualización. No se verifica Interrelación. | Algunos espacios se organizan y distribuyen en secuencias acordes a las demandas de usuarios potenciales y la experiencia temática. Se utilizan estrategias bioclimáticas básicas. Los elementos del contexto no se resignifican espacialmente. | Todos los espacios se organizan y distribuyen para lograr secuencias acordes a las demandas de usuarios potenciales y favoreciendo la experiencia temática. Se utilizan estrategias bioclimáticas para un acondicionamiento pasivo integral. Los elementos del contexto se resignifican generando atmósferas intencionadas que favorecen la percepción multisensorial. | 3 |
| 5 | Interrelación Contexto Tecnología (Técnica y Economía, Tecnologías apropiadas) | No se verifican sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades plásticas producen impactos negativos en el entorno. No se verifica Interrelación. | Se verifican parcialmente el o los sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades físicas no se verifican como intencionadas o producen impactos negativos. | Se verifican íntegramente el o los sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades físicas y sus impactos físicos en el entorno producen una relación intencionada mitigando efectos negativos. Se incorporan soluciones de eficiencia energética y metabolismo | 3 |
| 6 | Interrelación Forma Espacio | Las formas se resuelven de manera aislada y condicionan negativamente al espacio o no se resuelve una interrelación favorable. No se verifica Interrelación. | Las articulaciones formales se traducen parcialmente en una intención espacial y no se verifican plenamente en la relación de planta y sección. Los llenos y vacíos o intersticios, no se identifican como posibilidades de integración o relación espacial. | Todas las articulaciones formales se traducen en una intención espacial, la organización formal es intencionada para generar espacios y se produce una gestalton satisfactoria. Las interrelaciones se verifican plenamente en la relación de planta y sección. La relación de llenos y vacíos favorece a la integración espacial interior exterior y los intersticios entre formas denotan una clara intencionalidad de configurar espacio. | 3 |
| 7 | Interrelación Espacio Función (Uso Físico) | La zonificación funcional se resuelve por separado y sin interrelación con la organización espacial. No se verifica Interrelación. | Se verifican dimensiones pertinentes para la función en algunos espacios. La lectura de secuencia, frecuencia y circulación/espacio uso no es clara. | Se verifican las dimensiones mínimas y escalas acorde a cada función. La organización espacial verifica la secuencia y frecuencia pertinentes. La lectura de circulación/espacio uso es clara y racional. Las funciones y su desarrollo espacial, contribuyen a la relación con el entorno. | 2 |
| 8 | Interrelación Forma Función | La forma se desarrolla sin contemplar de manera interrelacionada las necesidades de la función. No se verifica Interrelación. | Las proporciones y otras características formales son parcialmente adecuadas para las funciones en su interior. No se verifica un expresionismo del contenido ni formas funcionales. | Se verifican las proporciones, articulaciones y dimensiones adecuadas para el desarrollo de las funciones en su interior. Se logra un expresionismo del contenido o tema que enfatiza la interrelación. La forma no sólo alberga funciones sino que también cumple funciones que contribuyen a soluciones arquitectónicas integrales. | 2 |
| 9 | Interrelación Tecnología Forma | Las formas no verifican el sistema estructural propuesto y la misma no se presenta estable sin adición de elementos ajenos al sistema. Las técnicas constructivas no son pertinentes para las formas y la tecnología de la mayoría de los elementos. No se verifica Interrelación. | Las formas verifican parcialmente el sistema estructural propuesto y la misma se presenta estable pero sin síntesis. Las técnicas constructivas no son pertinentes para la materialización con la tecnología propuesta para algunos elementos estructurales y/o técnicos | Las formas verifican íntegramente el sistema estructural propuesto y la misma se presenta estable de manera racional y sintética. Las técnicas constructivas son pertinentes para la materialización de las formas con la tecnología propuesta para cada elemento estructural y técnico. | 3 |
| 10 | Interrelación Tecnología Función | Las tecnologías e infraestructuras no están resueltas para las funciones a desarrollar. No se verifican todos los materiales para lo técnico. No se verifica Interrelación. | Las tecnologías e infraestructuras resuelven parcialmente las necesidades funcionales y el metabolismo del edificio, contemplando algunas de las instalaciones necesarias. Los materiales no responde a las condiciones de Uso | Las tecnologías e infraestructuras resuelven íntegramente las necesidades funcionales del cometido y el metabolismo del edificio, contemplando todas las instalaciones necesarias. Los materiales responden a las condiciones de Uso y mantenimiento. | 3 |
| 11 | Interrelación Tecnología Espacio | La modulación estructural no se relaciona con la espacial y no se resuelven técnicamente los elementos y su relación con el espacio. No se verifica Interrelación | La modulación estructural se integra parcialmente a la organización espacial. Las cualidades físicas y plásticas de los materiales no relacionan con las intenciones espaciales aceptables para el cometido y la generación de atmósferas. | La modulación estructural contribuye y se integra plenamente a la organización espacial. Las cualidades físicas y plásticas de los materiales se relacionan con las intenciones espaciales favoreciendo iluminación, acústica, confort térmico y la generación de atmósferas. | 3 |
| TOTAL DE PUNTOS LOGRADOS | | | | | 31 |



5.4. Segundo Puesto para el 240X - Fallo en Mayoría

CÓDIGO DE LA PROPUESTA

240X

| CRITERIOS / NIVELES Y PUNTAJES | Bajo = 1 | Medio = 2 | Alto = 3 | PUNTOS LOGRADOS POR CRITERIO Puntuar con 1, 2 o, 3 |
|---|--|--|---|---|
| 1 Presentación | Cuenta con información parcial y baja calidad gráfica | Cuenta con la mayoría de la información en un diseño gráfico de calidad y esquemas con claridad gráfica y conceptual. | Cuenta con toda la información representada con claridad gráfica y conceptual en un documento criteriosamente y creativamente diseñado. | 3 |
| 2 Interrelación Contexto Función (Relación cometido - Ciudad) | Se desarrolla solo a nivel general las funciones sin contextualización. Accesibilidad y circulaciones no están resueltas correctamente. No se verifica interrelación. | Se desarrollan nivel general y en detalle las funciones independientes pero no se identifica su fundamentación en el análisis contextual/urbano. Se resuelven accesibilidad y circulaciones básicas desde el entorno. | Se desarrolla nivel general y en detalle las funciones independientes mediante gráficos pertinentes y fundamentado en un análisis contextual/urbano. Se re-significa el cometido y la distribución del programa valoriza cada sector del sitio. La accesibilidad y las circulaciones del conjunto se resuelven íntegramente. | 3 |
| 3 Interrelación Contexto Forma (Adaptación climática, escala genérica y simbología) | La forma no verifica organización clara para todos sus elementos, ni relaciones con el paisaje cultural o natural. No se verifica interrelación. | La forma y su organización responden parcialmente al sitio y sus elementos condicionantes. Se adapta a algunos elementos del paisaje natural y logra vinculaciones leves con Paisaje Cultural. La forma se aproxima a una solución tecnológica. | La forma y su organización responden creativamente a la Planialtimetría del terreno y a todos sus elementos condicionantes. Se adapta a los elementos del paisaje natural y logra ser significativo de los elementos del Paisaje Cultural tangibles y/o intangibles. La forma desde su materialidad, evidencia claramente una intención tecnológica preliminar acorde con los recursos disponibles | 2 |
| 4 Interrelación Contexto Espacio (Uso Social, lo bioclimático y atmósferas) | La organización espacial es un hecho aislado/carente de contextualización. No se verifica interrelación. | Algunos espacios se organizan y distribuyen en secuencias acordes a las demandas de usuarios potenciales y la experiencia temática. Se utilizan estrategias bioclimáticas básicas. Los elementos del contexto no se resignifican espacialmente. | Todos los espacios se organizan y distribuyen para lograr secuencias acordes a las demandas de usuarios potenciales y favoreciendo la experiencia temática. Se utilizan estrategias bioclimáticas para un acondicionamiento pasivo integral. Los elementos del contexto se resignifican generando atmósferas intencionadas que favorecen la percepción multisensorial. | 3 |
| 5 Interrelación Contexto Tecnología (Técnica y Economía, Tecnologías apropiadas) | No se verifican sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades plásticas producen impactos negativos en el entorno. No se verifica Interrelación. | Se verifican parcialmente el o los sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades físicas no se verifican como intencionadas o producen impactos negativos. | Se verifican íntegramente el o los sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades físicas y sus impactos físicos en el entorno producen una relación intencionada mitigando efectos negativos. Se incorporan soluciones de eficiencia energética y metabolismo | 2 |
| 6 Interrelación Forma Espacio | Las formas se resuelven de manera aislada y condicionan negativamente al espacio o no se resuelve una interrelación favorable. No se verifica Interrelación. | Las articulaciones formales se traducen parcialmente en una intención espacial y no se verifican plenamente en la relación de planta y sección. Los llenos y vacíos o intersticios, no se identifican como posibilidades de integración o relación espacial. | Todas las articulaciones formales se traducen en una intención espacial, la organización formal es intencionada para generar espacios y se produce una estética satisfactoria. Las interrelaciones se verifican plenamente en la relación de planta y sección. La relación de llenos y vacíos favorece a la integración espacial interior exterior y los intersticios entre formas denotan una clara intencionalidad de configurar espacio. | 3 |
| 7 Interrelación Espacio Función (Uso Físico) | La zonificación funcional se resuelve por separado y sin interrelación con la organización espacial. No se verifica interrelación. | Se verifican dimensiones pertinentes para la función en algunos espacios. La lectura de secuencia, frecuencia y circulación/espacio uso no es clara. | Se verifican las dimensiones mínimas y escalas acorde a cada función. La organización espacial verifica la secuencia y frecuencia pertinentes. La lectura de circulación/espacio uso es clara y racional. Las funciones y su desarrollo espacial, contribuyen a la relación con el entorno. | 3 |
| 8 Interrelación Forma Función | La forma se desarrolla sin contemplar de manera interrelacionada las necesidades de la función. No se verifica Interrelación. | Las proporciones y otras características formales son parcialmente adecuadas para las funciones en su interior. No se verifica un expresionismo del contenido ni formas funcionales. | Se verifican las proporciones, articulaciones y dimensiones adecuadas para el desarrollo de las funciones en su interior. Se logra un expresionismo del contenido o tema que enfatiza la interrelación. La forma no sólo alberga funciones sino que también cumple funciones que contribuyen a soluciones arquitectónicas integrales. | 3 |
| 9 Interrelación Tecnología Forma | Las formas no verifican el sistema estructural propuesto y la misma no se presenta estable sin adición de elementos ajenos al sistema. Las técnicas constructivas no son pertinentes para las formas y la tecnología de la mayoría de los elementos. No se verifica Interrelación. | Las formas verifican parcialmente el sistema estructural propuesto y la misma se presenta estable pero sin síntesis. Las técnicas constructivas no son pertinentes para la materialización con la tecnología propuesta para algunos elementos estructurales y/o tectónicos | Las formas verifican íntegramente el sistema estructural propuesto y la misma se presenta estable de manera racional y sintética. Las técnicas constructivas son pertinentes para la materialización de las formas con la tecnología propuesta para cada elemento estructural y tectónico. | 3 |
| 10 Interrelación Tecnología Función | Las tecnologías e infraestructuras no están resueltas para las funciones a desarrollar. No se verifican todos los materiales para lo tectónico. No se verifica Interrelación. | Las tecnologías e infraestructuras resuelven parcialmente las necesidades funcionales y el metabolismo del edificio, contemplando algunas de las instalaciones necesarias. Los materiales no responde a las condiciones de Uso | Las tecnologías e infraestructuras resuelven íntegramente las necesidades funcionales del cometido y el metabolismo del edificio, contemplando todas las instalaciones necesarias. Los materiales responden a las condiciones de Uso y mantenimiento. | 3 |
| 11 Interrelación Tecnología Espacio | La modulación estructural no se relaciona con la espacial y no se resuelven tectónicamente los elementos y su relación con el espacio. No se verifica Interrelación | La modulación estructural se integra parcialmente a la organización espacial. Las cualidades físicas y plásticas de los materiales no relacionan con las intenciones espaciales aceptables para el cometido y la generación de atmósferas. | La modulación estructural contribuye y se integra plenamente a la organización espacial. Las cualidades físicas y plásticas de los materiales se relacionan con las intenciones espaciales favoreciendo iluminación, acústica, confort térmico y la generación de atmósferas. | 3 |
| TOTAL DE PUNTOS LOGRADOS | | | | 31 |

5.5. Tercer Puesto para el 280B

CÓDIGO DE LA PROPUESTA

280B

| CRITERIOS / NIVELES Y PUNTAJES | | Bajo = 1 | Medio = 2 | Alto = 3 | PUNTOS LOGRADOS POR CRITERIO Puntuar con 1, 2 o, 3 |
|---------------------------------|---|--|---|--|---|
| 1 | Presentación | Cuenta con información parcial y baja calidad gráfica | Cuenta con la mayoría de la información en un diseño gráfico de calidad y esquemas con claridad gráfica y conceptual. | Cuenta con toda la información representada con claridad gráfica y conceptual en un documento criteriosamente y creativamente diseñado. | 2 |
| 2 | Interrelación Contexto Función (Relación cometido - Ciudad) | Se desarrolla solo a nivel general las funciones sin contextualización. Accesibilidad y circulaciones no están resueltas correctamente. No se verifica Interrelación. | Se desarrollan nivel general y en detalle las funciones independientes pero no se identifica su fundamentación en el análisis contextual/urbano. Se resuelven accesibilidad y circulaciones básicas desde el entorno. | Se desarrolla nivel general y en detalle las funciones independientes mediante gráficos pertinentes y fundamentado en un análisis contextual/urbano. Se re-significa el cometido y la distribución del programa valoriza cada sector del sitio. La accesibilidad y las circulaciones del conjunto se resuelven íntegramente. | 2 |
| 3 | Interrelación Contexto Forma (Adaptación climática, escala genérica y simbología) | La forma no verifica organización clara para todos sus elementos, ni relaciones con el paisaje cultural o natural. No se verifica Interrelación. | La forma y su organización responden parcialmente al sitio y sus elementos condicionantes. Se adapta a algunos elementos del paisaje natural y logra vinculaciones leves con Paisaje Cultural. La forma se aproxima a una solución tecnológica. | La forma y su organización responden creativamente a la Planialtimetría del terreno y a todos sus elementos condicionantes. Se adapta a los elementos del paisaje natural y logra ser significante de los elementos del Paisaje Cultural tangibles y/o intangibles. La forma desde su materialidad, evidencia claramente una intención tecnológica preliminar acorde con los recursos disponibles | 2 |
| 4 | Interrelación Contexto Espacio (Uso Social, lo bioclimático y atmósferas) | La organización espacial es un hecho aislado y carente de contextualización. No se verifica Interrelación. | Algunos espacios se organizan y distribuyen en secuencias acordes a las demandas de usuarios potenciales y la experiencia temática. Se utilizan estrategias bioclimáticas básicas. Los elementos del contexto no se resignifican espacialmente. | Todos los espacios se organizan y distribuyen para lograr secuencias acordes a las demandas de usuarios potenciales y favoreciendo la experiencia temática. Se utilizan estrategias bioclimáticas para un acondicionamiento pasivo integral. Los elementos del contexto se resignifican generando atmósferas intencionadas que favorecen la percepción multisensorial. | 2 |
| 5 | Interrelación Contexto Tecnología (Técnica y Economía, Tecnologías apropiadas) | No se verifican sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades plásticas producen impactos negativos en el entorno. No se verifica Interrelación. | Se verifican parcialmente el o los sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades físicas no se verifican como intencionadas o producen impactos negativos. | Se verifican íntegramente el o los sistemas estructurales, así como tecnologías y técnicas apropiadas para las mismas en relación a su disponibilidad en el medio y la economía. Las cualidades físicas y sus impactos físicos en el entorno producen una relación intencionada mitigando efectos negativos. Se incorporan soluciones de eficiencia energética y metabolismo | 2 |
| 6 | Interrelación Forma Espacio | Las formas se resuelven de manera aislada y condicionan negativamente al espacio o no resuelve una interrelación favorable. No se verifica Interrelación. | Las articulaciones formales se traducen parcialmente en una intención espacial y no se verifican plenamente en la relación de planta y sección. Los llenos y vacíos o intersticios, no se identifican como posibilidades de integración o relación espacial. | Todas las articulaciones formales se traducen en una intención espacial, la organización formal es intencionada para generar espacios y se produce una gestalten satisfactoria. Las interrelaciones se verifican plenamente en la relación de planta y sección. La relación de llenos y vacíos favorece a la integración espacial interior exterior y los intersticios entre formas denotan una clara intencionalidad de configurar espacio. | 3 |
| 7 | Interrelación Espacio Función (Uso Físico) | La zonificación funcional se resuelve por separado y sin interrelación con la organización espacial. No se verifica Interrelación. | Se verifican dimensiones pertinentes para la función en algunos espacios. La lectura de secuencia, frecuencia y circulación/espacio uso no es clara. | Se verifican las dimensiones mínimas y escalas acorde a cada función. La organización espacial verifica la secuencia y frecuencia pertinentes. La lectura de circulación/espacio uso es clara y racional. Las funciones y su desarrollo espacial, contribuyen a la relación con el entorno. | 2 |
| 8 | Interrelación Forma Función | La forma se desarrolla sin contemplar de manera interrelacionada las necesidades de la función. No se verifica Interrelación. | Las proporciones y otras características formales son parcialmente adecuadas para las funciones en su interior. No se verifica un expresionismo del contenido ni formas funcionales. | Se verifican las proporciones, articulaciones y dimensiones adecuadas para el desarrollo de las funciones en su interior. Se logra un expresionismo del contenido o tema que enfatiza la interrelación. La forma no sólo alberga funciones sino que también cumple funciones que contribuyen a soluciones arquitectónicas integrales. | 3 |
| 9 | Interrelación Tecnología Forma | Las formas no verifican el sistema estructural propuesto y la misma no se presenta estable sin adición de elementos ajenos al sistema. Las técnicas constructivas no son pertinentes para las formas y la tecnología de la mayoría de los elementos. No se verifica Interrelación. | Las formas verifican parcialmente el sistema estructural propuesto y la misma se presenta estable pero sin síntesis. Las técnicas constructivas no son pertinentes para la materialización con la tecnología propuesta para algunos elementos estructurales y/o técnicos | Las formas verifican íntegramente el sistema estructural propuesto y la misma se presenta estable de manera racional y sintética. Las técnicas constructivas son pertinentes para la materialización de las formas con la tecnología propuesta para cada elemento estructural y técnico. | 3 |
| 10 | Interrelación Tecnología Función | Las tecnologías e infraestructuras no están resueltas para las funciones a desarrollar. No se verifican todos los materiales para lo técnico. No se verifica Interrelación. | Las tecnologías e infraestructuras resuelven parcialmente las necesidades funcionales y el metabolismo del edificio, contemplando algunas de las instalaciones necesarias. Los materiales no responde a las condiciones de Uso | Las tecnologías e infraestructuras resuelven íntegramente las necesidades funcionales del cometido y el metabolismo del edificio, contemplando todas las instalaciones necesarias. Los materiales responden a las condiciones de Uso y mantenimiento. | 3 |
| 11 | Interrelación Tecnología Espacio | La modulación estructural no se relaciona con la espacial y no se resuelven técnicamente los elementos y su relación con el espacio. No se verifica Interrelación | La modulación estructural se integra parcialmente a la organización espacial. Las cualidades físicas y plásticas de los materiales no relacionan con las intenciones espaciales aceptables para el cometido y la generación de atmósferas. | La modulación estructural contribuye y se integra plenamente a la organización espacial. Las cualidades físicas y plásticas de los materiales se relacionan con las intenciones espaciales favoreciendo iluminación, acústica, confort térmico y la generación de atmósferas. | 3 |
| TOTAL DE PUNTOS LOGRADOS | | | | | 27 |



JUNTA MUNICIPAL DE ENCARNACIÓN



Encarnación
GOBIERNO MUNICIPAL